



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym
Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013

**Przewodnik po kryteriach wyboru projektów w ramach
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego
na lata 2007-2013**

**Oś Priorytetowa V. Rozwój infrastruktury ochrony środowiska
Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska
Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska**

Projekty z zakresu gospodarki wodno-ściekowej

Białystok, październik 2011 r.

1	WSTĘP	3
2	KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW	4
2.1	Kategorie kryteriów wyboru projektów – podział funkcjonalny.....	4
3	KRYTERIA FORMALNE.....	7
3.1	Kryteria formalne – wstęp	7
3.2	Możliwość uzupełniania i poprawy wniosku na etapie oceny formalnej	7
3.3	Kryteria formalne ogólne – kryteria zgodności administracyjnej	9
3.4	Kryteria szczegółowe (Kryteria zgodności z zasadami działania)	16
4	KRYTERIA MERYTORYCZNE	20
4.1	Kryteria merytoryczne - wstęp	20
4.2	Kryteria merytoryczne dopuszczające.....	20
4.3	Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające ogólne	21
4.4	Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające szczególne dla projektów z zakresu gospodarki wodno-ściekowej	28
4.5	Kryteria merytoryczno-techniczne szczególne (różnicujące) dla projektów z zakresu gospodarki wodno-ściekowej	30

1 WSTĘP

Przewodnik po kryteriach wyboru projektów został opracowany przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego (Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym) i stanowi szczegółowe wyjaśnienie kryteriów wyboru projektów oraz ich umiejscowienie w procesie oceny wniosków o dofinansowanie.

Przewodnik został przygotowany w oparciu o kryteria przyjęte przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego.

Niniejszy dokument skierowany jest do wszystkich stron procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego (RPOWP), w tym w szczególności do wnioskodawców, beneficjentów, członków komisji oceny projektów, pracowników Instytucji Zarządzającej (IZ) oraz wszelkich instytucji wspierających potencjalnych beneficjentów. Odbiorcą dokumentu jest również szeroko pojęta opinia publiczna (społeczeństwo województwa podlaskiego), która jest naturalnym recenzentem skuteczności wspierania rozwoju województwa poprzez realizację działań RPOWP.

Najważniejszym celem opracowania i udostępnienia *Przewodnika* jest pomoc potencjalnym beneficjentom RPOWP w przygotowaniu projektów, które najlepiej wpisują się w cele RPOWP. Wnioskodawcom, którzy będą znali i rozumieli wymogi Programu oraz szczegółowe zasady oceny, powinno być łatwiej konstruować projekty tj. określać cele oraz wymierne rezultaty swoich przedsięwzięć, dobierać efektywne narzędzia realizacji założonych celów, uwzględniać w projektach oraz dokumentacji aplikacyjnej wymagania formalne i merytoryczne Programu. Założono, że pośrednim efektem tej pomocy będą aplikacje o wyższej jakości.

Zadaniem *Przewodnika* jest także wsparcie samego procesu oceny projektów. *Przewodnik* ma służyć pomocą zarówno pracownikom IZ, jak również członkom komisji oceniających. Efektem powinna być wyższa jakość procesu oceny, osiągnięta między innymi poprzez większy obiektywizm i jednolitość oceny. Pośrednio wyższa jakość składanych aplikacji oraz spójna metodologia oceny powinny dodatkowo przyczynić się do skrócenia procesu oceny.

Poprzez zaprezentowanie w *Przewodniku* architektury systemu wyboru projektów, jego założeń, szczegółowego opisu poszczególnych kryteriów, IZ realizuje politykę przejrzystości, obiektywizmu, równego dostępu do informacji. *Przewodnik* jest ważnym elementem polityki informacyjnej IZ.

W sensie uwarunkowań formalnych, *Przewodnik* jest wskazówką wyjaśniającą cel zastosowania poszczególnych kryteriów oraz metody ich weryfikacji. *Przewodnik* nie ogranicza autonomii członków komisji oceniających, którzy powinni dokonywać oceny projektów w najlepszej wierze, w oparciu o zatwierdzone kryteria wyboru projektów oraz o własne kwalifikacje, wiedzę i doświadczenie.

2 KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW

Kryteria wyboru projektów są jednym z najważniejszych elementów systemu wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego. Istotą wsparcia projektów finansowanych w ramach RPOWP jest osiągnięcie celów, służących rozwojowi regionu.

Cele Programu, przekładające się na rozwój województwa podlaskiego, są wynikiem świadomego wyboru, dokonanego na podstawie przeprowadzonych analiz potrzeb oraz korespondują z odpowiednimi strategiami rozwoju województwa w różnych obszarach. Cele te zostały wyartykułowane w RPOWP. Do odpowiednich celów zostały przypisane wymierne, mierzalne wskaźniki ich realizacji. Wskaźniki służą dokonaniu pomiaru stopnia osiągnięcia założonych celów. Wskaźniki są skwantyfikowaną formą prezentacji celów. Stopień realizacji wskaźników powinien wprost odnosić się do stopnia realizacji celów. Kryteria wyboru projektów są narzędziem, które pozwala wybrać i dofinansować projekty, których realizacja w największym stopniu pozwoli zrealizować ustalone cele RPOWP.

2.1 Kategorie kryteriów wyboru projektów – podział funkcjonalny

W ramach systemu wyboru projektów zastosowano następujące grupy kryteriów:

I. Kryteria formalne, w tym:

Kryteria zgodności administracyjnej (jednolite dla wszystkich działań/poddziałów)

Celem zastosowania tej grupy kryteriów jest sprawdzenie zgodności poszczególnych projektów z kryteriami przyjętymi przez KM oraz eliminacja tych projektów, które uniemożliwiłyby przeprowadzenie oceny merytorycznej ze względu np. na: niedochowanie terminu i trybu złożenia wniosku, błędną formę wniosku i innych dokumentów, niekompletność dokumentacji aplikacyjnej (brak wymaganych dokumentów i treści).

Kryteria zgodności z zasadami działania/konkursu (jednolite dla wszystkich działań/poddziałów)

Celem zastosowania tej grupy kryteriów jest eliminacja projektów, które nie mogą zostać dofinansowane ze względu na brak zgodności z elementarnymi zasadami działania/konkursu np. niekwalifikowany beneficjent, niekwalifikowany rodzaj projektu, niewłaściwa lokalizacja projektu, niedopuszczalny termin realizacji, niedopuszczalna wartość projektu i wnioskowanego dofinansowania, brak zgodności z linią demarkacyjną. Bez względu na efekty (jakość) tych projektów, jeżeli nie spełniają wskazanych wymogów, nie mogą zostać dofinansowane w ramach działania/konkursu. Ocena ich jakości jest bezcelowa.

II. Kryteria merytoryczne, w tym:

Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające ogólne (jednolite dla wszystkich działań/poddziałów)

Celem zastosowania tej grupy kryteriów jest merytoryczna ocena projektów pod kątem spójności i jednoznaczności treści, zasadności realizacji oraz wykonalności. Na tym etapie odrzucane są projekty sprzeczne wewnętrznie (niespójne), których nie da się obiektywnie ocenić merytorycznie lub, w których nie da się jednoznacznie zidentyfikować zasadniczych elementów takich jak rezultaty, działania, wydatki itp. Odrzucane są również projekty niezasadne z punktu widzenia wnioskodawcy i programu, a także projekty niewykonalne, z których treści wynika, że nie mogą być zrealizowane w postaci zaprezentowanej przez wnioskodawcę. Przyczynami niewykonalności mogą być przeszkody finansowe, techniczne, prawne, operacyjne itd.

Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające szczególne (przypisane do konkretnego działania/poddziałania)

Celem zastosowania tej grupy kryteriów jest wyeliminowanie projektów, które nie spełniają minimalnych założeń jakościowych. Na tym etapie projekty nie są różnicowane na lepsze i gorsze. Wszystkie, które spełniają minimalne wymogi jakościowe przechodzą do kolejnego etapu oceny. Kryteria jakościowe ustanowione w ramach tej grupy kryteriów korespondują z założeniami i celami odpowiednich osi priorytetowej Programu.

Kryteria merytoryczno-techniczne szczególne – kryteria różnicujące (przypisane do konkretnego działania/poddziałania)

Kryteria merytoryczne różnicujące stanowią najważniejszą grupę kryteriów w systemie wsparcia RPOWP. Efektem zróżnicowania w ramach tego etapu oceny jest lista rankingowa projektów decydująca o dofinansowaniu projektów. W ramach tej grupy kryteriów z grupy kryteriów, projekty, które spełniają minimalne ustalone wymogi jakościowe są szeregowane według stopnia ich wpływu na cele/wskaźniki osi priorytetowej Programu.

Proces oceny wniosków o dofinansowanie

etap oceny	kryteria oceny	charakter oceny	kto dokonuje oceny	uprawnienia wnioskodawcy w trakcie procesu oceny wniosku
formalna	zgodności administracyjnej	ocena zerojedynkowa (tak/nie/nie dotyczy)	pracownicy Instytucji Zarządzającej (IZ)	możliwość poprawy i uzupełniania wniosku na wezwanie IZ
	zgodności z zasadami działania/konkursu			
merytoryczna	merytoryczno-techniczne dopuszczające ogólne		Komisja Oceny Projektów (KOP)	możliwość składania wyjaśnień na wezwanie KOP
	merytoryczno-techniczne dopuszczające szczególne			
	merytoryczno-techniczne szczególne (kryteria różnicujące)	ocena punktowa		

3 KRYTERIA FORMALNE

3.1 Kryteria formalne – wstęp

Ocena formalna jest pierwszym etapem oceny projektów. Oceny formalnej dokonują pracownicy *Instytucji Zarządzającej (IZ)*. Ocena formalna spełnia rolę pomocniczą w stosunku do oceny merytorycznej i służy optymalizacji procesu całej oceny. Zasadniczym celem przeprowadzenia oceny formalnej jest wykluczenie:

- wniosków, które nie mogą zostać obiektywnie ocenione merytorycznie np. są niekompletne, brakuje w nich niezbędnych dokumentów i informacji (z zastrzeżeniem, że na wezwanie *IZ* oczywiste pomyłki mogą być poprawione, a braki mogą być uzupełnione w trakcie oceny),
- wniosków, które co do zasady nie mogą uzyskać dofinansowania w ramach konkursu – bez względu na ich kompletność oraz jakość. Dotyczy to wniosków o dofinansowanie projektów, które nie spełniają warunków brzegowych konkursu - mają niedozwolone założenia, działania lub skutki np. niekwalifikowany beneficjent, niekwalifikowany typ projektu, zbyt niska lub zbyt wysoka wartość projektu, wnioskowana wartość wsparcia przekracza dozwolony pułap itp.

W ramach oceny formalnej nie powinna być weryfikowana jakość projektów. Jakość projektów jest oceniana przez *Komisję Oceny Projektów* – organ formalnie niezależny od *IZ*. Ocena formalna w minimalnym stopniu odnosi się więc do treści zawartych we wnioskach. Analiza treści na etapie tej oceny dotyczy wyłącznie weryfikacji kompletności informacji niezbędnej do dokonania oceny merytorycznej oraz spełnienia przez wniosek zasadniczych wymogów konkursu, działania oraz RPOWP (zgodności z zasadami konkursu, działania oraz RPOWP).

Do oceny formalnej przekazywane są wnioski złożone w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie konkursowe. Warunkiem przekazania wniosku do oceny jest jego wcześniejsze zarejestrowanie na liście rejestracyjnej. Wnioski złożone przed lub po dopuszczalnym terminie składania nie podlegają ocenie. Ocena formalna wniosku dokonywana jest w oparciu o kartę oceny formalnej. Dokumentem potwierdzającym dokonanie oceny jest ww. formularz podpisany przez osobę oceniającą. Formularz powinien być kompletny, oceniający powinien odnieść się do wszystkich zagadnień będących podstawą oceny formalnej wniosku. Nawet, jeżeli wniosek nie spełnia kryterium, które powoduje automatyczne jego odrzucenie, wniosek jest poddany pełnej ocenie formalnej. W trakcie oceny powinny zostać wskazane wszystkie ujawnione niezgodności. Oceny formalnej każdego wniosku dokonuje niezależnie dwóch pracowników *IZ*.

3.2 Możliwość uzupełniania i poprawy wniosku na etapie oceny formalnej

Wnioskodawca, podpisując wniosek o dofinansowanie, oświadcza, że potwierdza wszystkie zawarte w nim informacje, i że są one zgodne z jego wolą i zamierzeniami. Wnioskodawca bierze na siebie wszelką korzyść, ale i ryzyko zależne od formy i treści wniosku. Wnioskodawca powinien być świadomy tego faktu. Sama ocena wniosku powinna być

neutralna, bierna w stosunku do treści wniosku. Ocena nie może czynnie oddziaływać na treść wniosku. Ocena nie polega na tym, żeby wnioski niezgodne doprowadzić do stanu zgodności, ani żeby wnioski o niskiej jakości doprowadzić do stanu wyższej jakości. Taka sytuacja narusza zasadę równego traktowania i jest niesprawiedliwa w stosunku do wnioskodawców, którzy złożyli wnioski poprawne.

Powyższe zasady nie wykluczają jakiegokolwiek uzupełnienia bądź poprawy złożonego wniosku. Uzupełnienie oraz zmiana treści powinna mieć jednak na celu jedynie: doprowadzenie wniosku do stanu, w którym można dokonać oceny pod kątem zgodności z zasadami działania oraz doprowadzenie wniosku do stanu, który może zostać obiektywnie oceniony merytorycznie (kompletność dokumentów i informacji, w niektórych sytuacjach forma prezentacji informacji zawartych we wniosku).

W trakcie oceny formalnej wnioskodawcy przysługuje prawo do jednokrotnego uzupełnienia oraz poprawy złożonej dokumentacji aplikacyjnej. Przesłanką do wprowadzenia takiego przywileju jest złożoność systemu wsparcia, różnorodność wymogów technicznych i proceduralnych w ramach różnych programów pomocowych, mnogość dokumentacji itp. Ta sytuacja powoduje duże prawdopodobieństwo popełnienia błędów technicznych oraz oczywistych pomyłek. Błędy takie ze swej natury popełniane są nie świadomie i mają charakter techniczny - nie merytoryczny.

Inaczej jest z błędami merytorycznymi dotyczącymi istotnych elementów projektu: założeń projektu, działań prowadzonych w ramach projektu, rezultatów projektu. Poprawa błędów merytorycznych w trakcie oceny jest niedopuszczalna (wyjątek stanowią oczywiste pomyłki pisarskie). Dopuszczenie możliwości poprawy tego rodzaju błędów jest bowiem ingerencją w treść merytoryczną wniosku, a więc i w jego jakość.

Dopuszczenie uzupełnienia i zmiany treści wniosku dotyczy takich sytuacji, które nie wpływają na zmianę założeń, działań i rezultatów, czyli istoty projektu. Na przykład dopuszczalne są wszelkie uzupełnienia administracyjne, takie jak brak parafki, podpisu, brak wypełnionego wymaganego pola, brak załącznika (w sytuacji, kiedy wnioskodawca nie załączył go z powodu przeoczenia, błędu), brak numeru telefonu, brak danych adresowych itp.

Wyjątkiem jest możliwość poprawy istotnych merytorycznych treści projektu, w przypadku, kiedy są one wynikiem oczywistej pomyłki pisarskiej. W takiej sytuacji oceniający powinien jednak mieć pewność, że zmieniana treść jest efektem oczywistej pomyłki, a nie błędu merytorycznego (wynikającego z przyjęcia błędnego założenia). Dopuszczalne sytuacje: np. błędy w nazwach własnych; sytuacje, kiedy w treści wniosku są sprzeczne informacje i nie można stwierdzić, która jest właściwa z punktu widzenia intencji wnioskodawcy (wnioskodawca doprowadza wtedy wniosek do jednoznacznej treści); sytuacje, kiedy poprawa treści merytorycznej jest konsekwencją poprawy oczywistej pomyłki, np. błędu arytmetycznego. Jednakże tego typu poprawki i uzupełnienia wprowadzane na etapie oceny formalnej powinny dotyczyć tylko tych obszarów dokumentacji aplikacyjnej, które są weryfikowane na etapie tej oceny.

Wszelkie inne błędy, niespójności, niezgodności, które nie eliminują wniosku z dalszej oceny są ujawniane i interpretowane na etapie oceny merytorycznej. Stąd, jeżeli wystąpią mogą lub nie przyczynić się do niższej oceny jakości wniosku. Mogą być też powodem odrzucenia wniosku.

Wnioskodawca ma prawo uzupełnienia lub poprawy złożonego wniosku, wyłącznie na wezwanie IZ i wyłącznie w obszarach wskazanych przez IZ. W przypadku kiedy potencjalny beneficjent wykryje dodatkowy błąd powinien przy dokonywaniu uzupełnienia bądź poprawy wniosku o dofinansowanie poinformować o tym IZ.

3.3 Kryteria formalne ogólne – kryteria zgodności administracyjnej

Wniosek może zostać uznany za poprawny formalnie jeśli jest zgodny ze wszystkimi ustalonymi kryteriami formalnymi. Oceniający weryfikuje formę i treść wniosku pod kątem spełnienia danego kryterium i zaznacza jedną z opcji: „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku, gdy odpowiedzi na wszystkie szczegółowe pytania opisujące wymogi kryterium są twierdzące. Wyjątkiem są sytuacje, kiedy na przykład dane kryterium/pytanie szczegółowe nie dotyczy danego typu projektu. Za przykład może posłużyć kryterium nr 11: *Wniosek został podpisany przez osobę/osoby upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy*, gdzie w przypadku projektów składanych przez przedsiębiorców nie możliwe jest udzielenie odpowiedzi twierdzącej na pytanie *Czy w przypadku gdy wnioskodawcą/Beneficjentem jest JST umieszczono kontrasygnatę skarbnika (pieczęć i podpis)?* W przewodniku opisano intencje zastosowania każdego z kryteriów oraz zasady jego oceny. Ma to ułatwić właściwe zinterpretowanie kryterium oraz ewentualne postępowanie w sytuacjach niestandardowych.

L.p.	Kryterium
1.	<p>Wniosek został złożony w sposób i w miejscu wskazanym w ogłoszeniu o konkursie</p> <p><i>wymogi kryterium:</i> <i>Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie?</i> <i>Czy wniosek został złożony w sposób określony w ogłoszeniu o konkursie?</i></p> <p>W ramach kryterium weryfikowane jest czy wniosek został złożony do właściwej jednostki wskazanej w ogłoszeniu o konkursie (<i>IZ RPOWP na lata 2007-2013 – Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym</i>) oraz czy został złożony w sposób określony w ogłoszeniu konkursowym. Ocena wniosku pod kątem spełnienia tego kryterium odnosi się do czynności (zdarzeń) zaszłych, a więc w przypadku negatywnej oceny tego kryterium wniosek jest odrzucany bez możliwości jego poprawy. Wymóg kryterium wskazuje, że nie dopuszczalne są sytuacje, kiedy np. wniosek jest składany do Departamentu za pośrednictwem innej instytucji lub kiedy został złożony w inny sposób, niż wskazana w ogłoszeniu konkursowym – np. składana dokumentacja została niepoprawnie opisana, w ten sposób, że może być błędnie identyfikowana.</p>
2.	<p>Złożona dokumentacja jest zgodna z regulaminem konkursu</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy dokumentacja została przygotowana przez Beneficjenta zgodnie z zapisami regulaminu konkursu?</i> <i>Czy beneficjent uzupełniając dokumentację zastosował się do warunków regulaminu</i></p>

	<p><i>konkursu?</i></p> <p>Kryterium ma na celu zbadanie czy przedłożona dokumentacja aplikacyjna przygotowana została zgodnie z zapisami regulaminu konkursu. Regulamin jest przygotowywany w celu przedstawienia zasad aplikowania oraz reguł wyboru projektów do dofinansowania w ramach danego działania/poddziałania. Tego typu dokument opracowywany jest na podstawie obowiązującego prawa wspólnotowego jak i krajowego. Każdy wnioskodawca zainteresowany możliwością uzyskania wsparcia na realizację swojego projektu ma możliwość zapoznania się z regulaminem oraz odpowiednimi uregulowaniami prawnymi. Dodatkowo weryfikowane jest czy na etapie uzupełnienia i poprawy złożonej dokumentacji wnioskodawca zastosował się do wymogów regulaminu konkursu. Brak zgodności oznacza niespełnienie omawianego kryterium i odrzucenie wniosku w ramach oceny formalnej.</p>
<p>3.</p>	<p>Wniosek oraz załączniki zostały sporządzone w języku polskim</p> <p><i>wymogi kryterium:</i> <i>Czy wniosek o dofinansowanie został sporządzony w języku polskim?</i> <i>Czy załączniki do wniosku zostały sporządzone w języku polskim lub w przypadku dokumentów obcojęzycznych zostały przetłumaczone przez tłumacza przysięgłego?</i></p> <p>W ramach kryterium weryfikowane jest czy wniosek oraz załączniki zostały sporządzone w języku polskim. Język polski jest językiem urzędowym i obowiązuje w całym postępowaniu konkursowym, którego celem jest udzielenie wsparcia. Wnioski sporządzone w języku obcym są odrzucane automatycznie. Nie może zostać dokonana ocena wniosku wypełnionego w języku obcym z powodu „nieдоступności” jego treści. W praktyce kryterium to ma zastosowanie przy obligatoryjnych załącznikach będących oryginalnymi dokumentami obcojęzycznymi. W przypadku załączenia takich dokumentów, wnioskodawca będzie wezwany do uzupełnienia tj. do dostarczenia dokumentu przetłumaczonego przez tłumacza przysięgłego. Jeśli wnioskodawca dołączy nieprzetłumaczony dokument, który jest nieobowiązkowym załącznikiem, może on nie być brany pod uwagę w trakcie oceny merytorycznej.</p>
<p>4.</p>	<p>Wniosek oraz biznes plan/studium wykonalności zostały sporządzone w formie druku (nie odręcznie)</p> <p><i>wymogi kryterium:</i> <i>Czy wniosek oraz biznes plan/studium wykonalności zostały w całości sporządzone w formie druku?</i> <i>Czy we wniosku oraz biznes planie/studium wykonalności brak jest odręcznych skreśleń, poprawek, adnotacji, zaznaczeń?</i></p> <p>W ramach kryterium weryfikowane jest czy wniosek został sporządzony i wypełniony trwałym nadrukiem, czy brak jest na formularzu wniosku odręcznego pisma, odręcznych dopisków, skreśleń poprawek, zaznaczeń itp. Wymóg ten gwarantuje jednoznaczność i czytelność treści wniosku oraz wyklucza niepożądaną ingerencję w treść wniosku po jego złożeniu. W przypadku wypełnienia przez wnioskodawcę dokumentów (tj. wniosku, studium wykonalności, biznes planu) odręcznie, a nie w formie druku, beneficjentowi</p>

	<p>nie przysługuje prawo do uzupełnienia/poprawy. W wyjątkowych sytuacjach, kiedy we wniosku, biznes planie, studium wykonalności występują incydentalne odręczne zaznaczenia lub dopiski, wnioskodawca może zostać poproszony o wprowadzenie ich do treści wniosku w formie drukowanej.</p>
<p>5.</p>	<p>Wniosek oraz załączniki zostały sporządzone na właściwych i kompletnych formularzach</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy wniosek o dofinansowanie został sporządzony przy użyciu aktualnego i właściwego generatora?</i> <i>Czy załączniki do wniosku zostały sporządzone na właściwych, aktualnych formularzach?</i> <i>Czy formularz wniosku oraz załączniki są kompletne tzn. nie brakuje pól, tabel itp.?</i> <i>Czy wniosek oraz załączniki zawierają wszystkie strony?</i></p> <p>Kryterium ma na celu eliminację wniosków sporządzonych przy użyciu innego generatora wniosków niż udostępnionego przez IZ. W przypadku sporządzenia wniosku przy zastosowaniu nieaktualnego i niewłaściwego generatora wniosek jest odrzucany. Nie ma możliwości poprawy takiego błędu formalnego.</p> <p>W przypadku złożenia załącznika sporządzonego na niepoprawnym lub niekompletnym formularzu, wnioskodawca może zostać wezwany do uzupełnienia braku (wyjątkiem jest sytuacja opisana w kryterium nr 8). Uzupełniony dokument będzie uznany za spełniający wymogi kryterium pod warunkiem, że będzie kompletny, będzie miał poprawną formę, a jego treść merytoryczna będzie zbieżna z pierwotnie złożonym dokumentem. Wymóg kryterium wyklucza również sytuacje ingerencji wnioskodawcy w formę formularza np. usuwanie, dopisywanie, przedstawianie kolejności elementów/punktów/tabel formularza wniosku i załączników itp. Formularze powinny być kompletne, także w odniesieniu do ilości stron.</p>
<p>6.</p>	<p>Wniosek oraz załączniki zostały złożone we właściwej liczbie egzemplarzy</p> <p><i>wymogi kryterium:</i> <i>Czy wniosek został złożony we właściwej liczbie egzemplarzy zgodnie z dokumentacją konkursową (wymóg dotyczy dokumentów oryginalnych i kopii)?</i> <i>Czy załączniki zostały złożone we właściwej liczbie egzemplarzy zgodnie z dokumentacją konkursową (wymóg dotyczy dokumentów oryginalnych i kopii)?</i></p> <p>W ramach kryterium weryfikowane jest czy wnioskodawca złożył dokumenty aplikacyjne w wymaganej liczbie egzemplarzy (oryginał oraz kopia). Złożone egzemplarze powinny być identyczne, co do formy i wykazywanej treści. W tym miejscu weryfikowane jest również czy wymagane załączniki w ogóle zostały złożone np. brak wymaganego załącznika lub jedna kopia nie spełnia wymogów kryterium. Wówczas wnioskodawcy przysługuje prawo do uzupełnienia brakujących egzemplarzy dokumentów. Nie dotyczy to sytuacji nieprzełożenia podstawowego załącznika tj. biznes planu/ studium wykonalności – wówczas projekt zostaje odrzucony bez możliwości poprawy.</p> <p>W przypadku gdy projektodawca w odpowiedzi na ogłoszenie konkursowe złożył dokumentację aplikacyjną bez podstawowego dokumentu tj. wniosku o dofinansowanie, złożona dokumentacja nie będzie podlegać rejestracji i nie będzie</p>

	<p>podlegać ocenie.</p>
7.	<p>Wymagana wersja elektroniczna dokumentów jest dołączona i odczytywalna</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i></p> <p><i>Czy do wniosku dołączona jest wersja elektroniczna wniosku i biznes planu?</i></p> <p><i>Czy wersja elektroniczna załączona jest na trwałym nośniku (CD/DVD)?</i></p> <p><i>Czy wersja elektroniczna wniosku i biznes planu sporządzona jest w wymaganym formacie?</i></p> <p><i>Czy wersję elektroniczną wniosku i biznes planu da się odczytać i pobrać z niej dane?</i></p> <p><i>Czy dołączona wersja elektroniczna wniosku jest zgodna z formatem określonym w generatorze wniosków udostępnionym przez IZ RPOWP?</i></p> <p><i>Czy poprawnie wykonana została walidacja danych po wprowadzeniu do generatora wniosków?</i></p> <p><i>Czy suma kontrolna z wersji elektronicznej zgodna jest z sumą kontrolną w wersji papierowej?</i></p> <p>W ramach kryterium weryfikowane jest czy wnioskodawca dołączył wersje elektroniczne wniosku oraz biznes planu identyczne z wersjami papierowymi i czy można odczytać z nich wszystkie informacje (nie błędne, uszkodzone itp.). Wersje elektroniczne wniosku oraz biznes planu powinny być załączone na trwałym nośniku (CD/DVD). Formaty plików powinny być również zgodne z wymogami konkursu.</p> <p>W przypadku kiedy suma kontrolna wersji drukowanej wniosku różni się od sumy kontrolnej wersji elektronicznej wniosku (rozumiana jako pełna zgodność sumy kontrolnej całego wydruku z sumą kontrolną wersji elektronicznej – plik XML), wnioskodawca zostanie wezwany do dostarczenia pierwotnej wersji wniosku (podobnie w sytuacji gdy brakuje wersji elektronicznej). Jeśli poprawiony wniosek zostanie złożony bez pierwotnej wersji elektronicznej, będzie odrzucony. Należy zwrócić uwagę czy wersja papierowa wniosku nie jest wydrukiem próbnym. Fakt ten oznacza bowiem niepoprawnie wykonaną walidację danych.</p>
8.	<p>Wszystkie wymagane pola we wniosku oraz załącznikach zostały wypełnione</p> <p><i>wymogi kryterium:</i></p> <p><i>Czy wszystkie wymagane pola we wniosku zostały wypełnione?</i></p> <p><i>Czy wszystkie wymagane pola w biznes planie zostały wypełnione?</i></p> <p><i>Czy wszystkie wymagane pola w załącznikach, których wzory udostępniła IZ zostały wypełnione?</i></p> <p>W ramach kryterium weryfikowane jest czy wnioskodawca wypełnił wszystkie wymagane pola, zaznaczenia itd. Wypełniony w całości wniosek pozwala na jego obiektywną ocenę zarówno formalną (zgodność z zasadami działania), jak również merytoryczną.</p> <p>W przypadku braku wypełnienia niektórych pól, IZ może wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia brakującej treści, pod warunkiem nie wnoszenia treści niespójnych z innymi informacjami zawartymi we wniosku. W przypadku kiedy we wniosku lub/i biznes planie brak jest wielu istotnych informacji (istotne pola będą niewypełnione np. zakres rzeczowy, wydatki projektu, źródła finansowania, wskaźniki projektu, harmonogram realizacji projektu, projekcji finansowej itp.) IZ ma prawo odrzucić wniosek bez wezwania do uzupełnienia. Przestanką do takiej decyzji jest</p>

	<p>stwierdzenie, że w złożonym wniosku wnioskodawca nie podał zasadniczych informacji charakteryzujących projekt i prawo do uzupełnienia jego treści, w praktyce pozwoli mu na stworzenie właściwego projektu. Należy także pamiętać, iż w przypadku weryfikacji drugiego wymogu kryterium, sprawdza się tylko i wyłącznie sam fakt wypełnienia biznes planu bez jakiegokolwiek analizy treści w nim zawartych.</p>
9.	<p>Załączniki są parafowane na każdej stronie przez osobę/osoby upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy (zgodnie z załączonymi dokumentami rejestrowymi)</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy każda strona załączników jest parafowana (nie dotyczy oryginałów dokumentów podpisanych przez wnioskodawcę)?</i></p> <p>W ramach kryterium weryfikowane jest czy przedłożone załączniki do wniosku zostały prawidłowo parafowane (zgodnie z wymaganiami określonymi w konkursie). Wszystkie strony biznes planu/ studium wykonalności oraz innych załączników powinny być parafowane, co potwierdza treść wykazaną na dokumencie/stronie – tj. potwierdza fakt, że jest to właściwa strona będąca częścią dokumentacji aplikacyjnej oraz zabezpiecza dokument przed ingerencją osób trzecich w trakcie oceny oraz w późniejszym okresie. W przypadku braku parafki na złożonych dokumentach wnioskodawcy przysługuje prawo do uzupełnienia.</p>
10.	<p>Kopie składanych dokumentów są potwierdzone za zgodność z oryginałem przez wnioskodawcę</p> <p><i>wymogi kryterium:</i> <i>Czy wszystkie kopie składanych dokumentów są potwierdzone za zgodność z oryginałem zgodnie z dokumentacją konkursową?</i></p> <p>W ramach kryterium weryfikowana jest wiarygodność kopii złożonych dokumentów. Potwierdzenie za zgodność z oryginałem będzie skuteczne, jeżeli osoba potwierdzająca jest identyfikowalna. Przy sformułowaniu „za zgodność z oryginałem” musi być podpis osoby upoważnionej do potwierdzania dokumentów za zgodność z oryginałem. Powinna być również wstawiona data potwierdzenia dokumentu. W przypadku potwierdzenia „za zgodność” przez osobę upoważnioną, inną niż wnioskodawca – upoważnienie jest obowiązkowym załącznikiem do wniosku. Szczegółowe zasady potwierdzenia za zgodność z oryginałem kopii dokumentów są określone w dokumentacji konkursowej. Brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem lub niewłaściwa forma mogą być uzupełnione lub poprawione.</p>
11.	<p>Wniosek został podpisany przez osobę/osoby upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy</p> <p><i>wymogi kryterium:</i> <i>Czy wniosek oraz biznes plan/studium wykonalności zostały podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania?</i> <i>Czy deklaracja wnioskodawcy oraz wszystkie wymagane oświadczenia są podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy (zgodnie z załączonymi</i></p>

	<p><i>dokumentami rejestrowymi)?</i> <i>Czy w przypadku gdy wnioskodawcą/Beneficjentem jest JST umieszczono kontrasygnatę skarbnika (pieczęć i podpis)?</i></p> <p>W ramach kryterium weryfikowane jest czy złożony wniosek został podpisany przez właściwe osoby oraz we właściwy sposób (określony w dokumentacji konkursowej). Poprzez fakt złożenia wniosku (oferty), wnioskodawca oraz IZ są związani regulaminem konkursu. Żeby ta swoista „umowa” była wiążąca, po stronie wnioskodawcy musi wystąpić skuteczna reprezentacja. W przypadku przedsiębiorców, reprezentacja określona jest w odpowiednich dokumentach rejestrowych np. wpisie do Ewidencji Działalności Gospodarczej, wypisie z Krajowego Rejestru Sądowego W przypadku podpisania wniosku/załączników przez osobę upoważnioną na podstawie udzielonego pełnomocnictwa – upoważnienie (potwierdzone notarialnie) jest obowiązkowym załącznikiem do wniosku. W przypadku braku podpisów lub podpisania dokumentów przez nieuprawnione osoby wnioskodawca ma prawo do uzupełnienia tego braku.</p>
<p>12.</p>	<p>Wskaźniki projektu zostały określone i zaprezentowane prawidłowo</p> <p><i>wymogi kryterium:</i> <i>Czy wnioskodawca uwzględnił we wniosku wszystkie obligatoryjne wskaźniki wskazane w dokumentacji konkursowej ?</i> <i>Czy nazwy wszystkich wskaźników są prawidłowe?</i> <i>Czy podane są wartości bazowe wskaźników?</i> <i>Czy wartości wskaźników podane są narastająco?</i> <i>Czy podano wartość docelową wskaźników?</i> <i>Czy jednostki miary wskaźników są prawidłowe?</i> <i>Czy wnioskodawca prawidłowo określił źródło danych do pomiaru wartości wskaźnika?</i> <i>Czy wnioskodawca prawidłowo określił rok bazowy?</i> <i>Czy wskaźniki produktu zostaną osiągnięte w okresie realizacji projektu?</i> <i>Czy wartości wskaźników rezultatu podane są w okresie 3 lat w przypadku MSP lub 5 lat w przypadku pozostałych wnioskodawców?</i></p> <p>W kryterium tym weryfikowana jest poprawność zaprezentowania wskaźników projektu. Wskaźniki projektu muszą zostać określone i zaprezentowane w sposób jednoznaczny oraz zgodnie z wymaganiami dokumentacji konkursowej. Wskaźniki są istotnym elementem oceny merytorycznej projektu. Są też wiążącym zobowiązaniem wnioskodawcy. Na etapie oceny formalnej nie ma możliwości zmian deklarowanej wartości wskaźników. Jednak dopuszcza się uzupełnienie lub poprawę wartości wskaźników będące wynikiem oczywistej pomyłki, błędu pisarskiego lub arytmetycznego. Także gdy zmiana jest konsekwencją błędnej prezentacji wskaźników, przy tych samych założeniach (np. pomyłka przy określeniu jednostki miary wskaźnika, podanie wartości w nieprawidłowych latach, niewłaściwe lub niewystarczające określenie źródła danych do pomiaru wskaźnika, czy też pomyłka w określeniu roku bazowego). Należy pamiętać, iż zasadność oraz wiarygodność przyjętych przez wnioskodawcę wartości będą podlegały ocenie merytorycznej. Nie ma ograniczenia co do ilości wybieranych wskaźników, która warunkowana jest przez złożoność przedsięwzięcia, nie zaś przez listę wskaźników obowiązkowych.</p>

	<p>Istotnym jest jednoznaczne wskazanie w pkt. V.4 wniosku o dofinansowanie (sposób monitorowania i pomiaru osiągniętych wskaźników) kiedy będą osiągnięte wartości docelowe (który rok zawiera wartość docelową) oraz co wnioskodawca ujmuje w wielkościach wybranych wskaźników realizacji celów projektu.</p>
<p>13.</p>	<p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne</p> <p><i>wymogi kryterium:</i> <i>Czy tabele, w których wnioskodawca wskazał wydatki projektu, wartości wskaźników i źródła finansowania projektu zawierają prawidłowe wyliczenia arytmetyczne i są ze sobą spójne w odniesieniu do wykazywanych wartości?</i> <i>Czy wnioskodawca poprawnie określił źródła finansowania projektu?</i></p> <p>W ramach kryterium weryfikowana jest poprawność wyliczeń arytmetycznych oraz wzajemna spójność, co pozwoli przyjąć do dalszej oceny bezbłędne, w sensie błędów rachunkowych i oczywistych pomyłek pisarskich, postacie budżetu projektu, wartości wskaźników oraz źródeł finansowania projektu. Weryfikacji podlegają wyłącznie informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Pod pojęciem błędy rachunkowe, niepoprawne wyliczenia arytmetyczne należy rozumieć, błędy techniczne polegające na pomyłkach w obliczeniach (np. przy sumowaniu, mnożeniu). Odrębną kategorią błędów są błędne założenia wartości przyjętych do obliczeń. Takie błędy nie mogą być poprawiane. Założenia projektu, jako stanowiące o jego istocie, nie mogą być zmieniane na etapie oceny formalnej. Uznaje się wówczas, że jest to zmiana merytoryczna wniosku.</p> <p>Np. jeżeli przy dopuszczalnej maksymalnej intensywności wsparcia 70% wnioskodawca obliczy dotację: $70\% \times 100 = 80$, to ten błąd podlega poprawie. Natomiast nie podlega poprawie: $80\% \times 100 = 80$, bo w tym przypadku obliczenia arytmetyczne są poprawne. Błędne jest założenie dofinansowania niezgodnego z zasadami działania.</p> <p>W trakcie oceny dopuszczalna jest poprawa błędnych wyliczeń arytmetycznych oraz innych elementów wniosku jako następstwa tej poprawy.</p> <p>Błędy występujące w montażu finansowym (budżecie projektu), można poprawiać jeżeli są konsekwencją pomyłki rachunkowej lub błędnej prezentacji danych np. beneficjent nie zabezpieczył wkładu własnego zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku.</p>
<p>14.</p>	<p>Kompletność dokumentacji środowiskowej</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy dołączona do wniosku dokumentacja z postępowania OOS jest kompletna (czy wymagane w wytycznych załączniki są poprawnie tzn. zgodnie z wytycznymi wypełnione i dołączono wszystkie dokumenty wymagane dla danego typu projektu, odpowiedź w oparciu o listę sprawdzającą z wytycznych MRR)?</i></p> <p>W ramach kryterium weryfikowana jest przede wszystkim kompletność dokumentacji dotyczącej procedury przeprowadzonego postępowania związanego z oddziaływaniem projektu na środowisko. Wnioskodawcy przysługuje prawo do uzupełnienia o załącznik lub o dokumentację potwierdzającą przeprowadzenie procedury, dokumentację, którą posiada, a której pomyłkowo nie dostarczył w dniu składania wniosku (np. dostarczenia posiadanych wystąpień do właściwych organów).</p>

<p>Jednakże wymóg dołączenia na etapie składania wniosku o dofinansowanie prawomocnego pozwolenia na budowę nie jest obligatoryjny i stanowi wyjątek - dopuszcza się jego dostarczenie przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Zgodność przedłożonych dokumentów ze wspólnotowym porządkiem prawnym sprawdzana będzie na etapie oceny merytorycznej.</p>

3.4 Kryteria szczegółowe (Kryteria zgodności z zasadami działania)

L.p.	Kryterium
15.	<p>Wnioskodawca jest kwalifikowany do wsparcia</p> <p><i>wymogi kryterium:</i> <i>Czy typ wnioskodawcy/beneficjenta jest zgodny z wymogami konkursu oraz Uszczegółowieniem RPOWP?</i> <i>Czy wnioskodawca ma siedzibę na terenie Rzeczypospolitej Polskiej?</i></p> <p>W kryterium weryfikowane jest czy wnioskodawca jest kwalifikowany w ramach działania – czy znajduje się w katalogu potencjalnych beneficjentów wskazanych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPOWP na lata 2007-2013 oraz w dokumentacji konkursowej. Kryterium weryfikowane jest w oparciu o treści wniosku, dostarczone dokumenty oraz ewentualne, wymagane oświadczenia wnioskodawcy zawarte w oddzielnych dokumentach. Niezgodność z tym kryterium powoduje automatyczne odrzucenie wniosku. Poprawie podlegają wyłącznie oczywiste pomyłki pisarskie.</p>
16.	<p>Wniosek dotyczy rodzaju projektu, który może zostać dofinansowany w ramach konkursu/działania</p> <p><i>wymogi kryterium:</i> <i>Czy rodzaj projektu, zgodnie z oświadczeniem/deklaracją wnioskodawcy zawartą we wniosku o dofinansowanie, może zostać dofinansowany w ramach konkursu/działania?</i> <i>Czy działalność gospodarcza wnioskodawcy dotycząca projektu nie jest działalnością wykluczoną zgodnie z warunkami konkursu?</i> <i>Czy wskazany przez wnioskodawcę rodzaj projektu jest zgodny ze Szczegółowym Opisem Priorytetów RPOWP i dokumentacją konkursową?</i> <i>Czy projekt jest zgodny z linią demarkacyjną?</i> <i>Czy wskazana przez wnioskodawcę lokalizacja projektu jest zgodna z dokumentacją konkursową?</i> <i>Czy określona przez wnioskodawcę grupa docelowa jest zgodna z grupą docelową określoną w Uszczegółowieniu i dokumentacji konkursowej?</i></p> <p>W ramach kryterium weryfikowane jest czy złożony projekt jest zgodny z przykładowymi typami projektów wskazanych w Szczegółowym Opisie Priorytetów oraz dokumentacji konkursowej, a także zgodność przedsięwzięcia z Linią Demarkacyjną. Na etapie oceny formalnej weryfikowana jest deklaracja wnioskodawcy wynikająca</p>

	<p>z treści wniosku dotycząca rodzaju projektu. Jeżeli wnioskodawca wskaże rodzaj projektu niezgodny z wymogami konkursu wniosek zostaje automatycznie odrzucony. Należy dodać, że we wniosku oprócz odpowiedniego zaznaczenia/oświadczenia, wnioskodawca powinien także scharakteryzować (opisać) rodzaj projektu.</p> <p>Ewentualna niezgodność i niespójność rodzaju projektu z jego charakterystyką podaną w treści wniosku będzie weryfikowana na etapie oceny merytorycznej poprzez weryfikację kryterium dotyczącego spójności treści wniosku oraz zgodności/związku celów projektu z celami osi/działania. Może wystąpić sytuacja, w której pomimo, że wnioskodawca wskazał zgodny rodzaj projektu, z treści wniosku wynika, że projekt nie spełnia wymaganej charakterystyki.</p> <p>Na etapie oceny formalnej weryfikowany jest również rodzaj działalności, której dotyczy projekt oraz zgodność tego rodzaju z warunkami konkursu. Rodzaj działalności wnioskodawcy weryfikowany jest na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz innych dokumentów.</p> <p>Jeżeli projekt dotyczy określonej grupy docelowej beneficjentów (np. fundusze pożyczkowe) w ramach kryterium weryfikowana jest również zgodność wskazanej w projekcie grupy docelowej z wymaganą w dokumentacji programowej i konkursowej.</p> <p>Ewentualna niezgodność nie podlega poprawie. Jest to błąd wynikający z błędnego założenia, a nie oczywista pomyłka.</p>
17.	<p>Wniosek spełnia wymóg minimalnej/maksymalnej wartości projektu</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i></p> <p><i>Czy wartość wydatków kwalifikowalnych projektu nie jest mniejsza niż minimalna wartość określona w konkursie?</i></p> <p><i>Czy wartość wydatków kwalifikowalnych projektu nie jest większa niż maksymalna wartość określona w konkursie?</i></p> <p><i>Czy całkowita wartość projektu jest zgodna z dokumentacją konkursową?</i></p> <p>W ramach kryterium dokonuje się weryfikacji czy wartość projektu oraz wartość wydatków kwalifikowalnych mieści się w limicie podanym w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPOWP oraz dokumentacji konkursowej. Nie spełnienie kryterium powoduje automatyczne odrzucenie wniosku. Zmiana wyżej wymienionych wartości wynikająca ze zmiany założeń nie jest możliwa na etapie oceny projektu. Konstruując projekt wnioskodawca sam zakłada i wskazuje niezbędne wydatki do jego realizacji. Zmiana wartości na etapie oceny formalnej jest możliwa, kiedy owe wielkości podane we wniosku są wynikiem błędnych obliczeń arytmetycznych np. sumowania wydatków. Nie można jednak dopuścić do zmiany, w której uzasadnieniem będzie wyłącznie zmiana zdania wnioskodawcy w zakresie koniecznych wydatków. Należy jednocześnie pamiętać, iż do całkowitej wartości projektu zaliczamy wszystkie wydatki kwalifikowalne oraz niekwalifikowalne, ponoszone do momentu zakończenia realizacji przedsięwzięcia.</p>
18.	<p>Wniosek spełnia wymóg maksymalnego poziomu dofinansowania</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i></p> <p><i>Czy poziom wnioskowanego dofinansowania nie przekracza poziomu lub kwoty określonej w dokumentacji konkursowej?</i></p> <p><i>Czy udział wnioskowanego dofinansowania nie przekracza dopuszczalnej</i></p>

	<p><i>intensywności pomocy publicznej, jeśli projekt jest objęty pomocą publiczną?</i> <i>Czy wnioskowana wartość dofinansowania uwzględnia wyliczony wskaźnik „luki finansowej” (jeśli dotyczy)?</i> <i>Jeśli projekt objęty jest pomocą publiczną:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>– czy poziom dofinansowania nie przekracza pułapu podanego w schemacie pomocy publicznej</i> <i>– czy Beneficjent wskazał występowanie pomocy publicznej i czy wskazał zastosowane rozporządzenie pomocowe.</i> <p>W ramach kryterium weryfikowana jest zgodność wnioskowanej wartości dofinansowania ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów oraz wymogami konkursu. Wartość wnioskowanego dofinansowania nie może przekraczać maksymalnej wartości dofinansowania określonej w konkursie, zarówno, jeśli chodzi o wartość nominalną, jak również o udział wnioskowanego dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych projektu. Jeżeli projektodawca wnioskuję o niedopuszczalną wartość, wniosek nie może zostać zaakceptowany i jest automatycznie odrzucany bez możliwości poprawy. W zakresie wartości wnioskowanego dofinansowania brak jest możliwości poprawy błędnego założenia (poprawy niezgodnego wniosku). Zmiana wartości wnioskowanego dofinansowania, oznacza faktycznie nowy wniosek po stronie wnioskodawcy. Poprawa dopuszczalna jest wyłącznie w przypadku oczywistej pomyłki pisarskiej, arytmetycznej, lub błędu będącego konsekwencją popełnienia tego rodzaju pomyłek.</p> <p>Zwartywszy na fakt, że projekt objęty pomocą publiczną może być finansowany także z innych źródeł publicznych, w ramach kryterium weryfikowana jest również łączna intensywność wsparcia środkami publicznymi.</p>
19.	<p>Termin i okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy wskazany przez wnioskodawcę termin rozpoczęcia realizacji projektu jest zgodny z wymogami konkursu?</i> <i>Czy wskazany przez wnioskodawcę termin zakończenia rzeczowej i finansowej realizacji projektu jest zgodny z wymogami konkursu?</i> <i>Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia?</i></p> <p>W ramach kryterium weryfikowane jest czy wskazane przez beneficjenta terminy rozpoczęcia, zakończenia oraz okres realizacji projektu są zgodne z zasadami działania i dokumentacją konkursową. Pojęcie rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektu zostało precyzyjnie zdefiniowane w dokumentacji konkursowej. W przypadku wskazania przez wnioskodawcę niezgodnych terminów, wniosek jest odrzucany z powodu nie spełnienia kryterium formalnego.</p> <p>Pomimo wskazania przez wnioskodawcę zgodnych terminów może wystąpić sytuacja, że treść wniosku oraz innych załączonych dokumentów będzie sprzeczna z deklarowanymi przez wnioskodawcę terminami. Ten stan rzeczy może zostać ujawniony na każdym etapie oceny (także podczas oceny merytorycznej). Jeżeli nastąpi to na etapie oceny merytorycznej, wówczas wniosek kierowany jest do powtórnej oceny formalnej lub odrzucany ze względu na niespójność istotnych treści wniosku.</p>

	<p>W przypadku odwrotnym, kiedy deklarowane przez wnioskodawcę terminy będą niezgodne, ale pozostała treść wniosku wskazuje na terminy zgodne, sytuacja może zostać uznana za oczywistą pomyłkę. Wnioskodawca może wówczas zostać wezwany do poprawy wniosku.</p>
<p>20.</p>	<p>Wydatki kwalifikowalne projektu nie są wykluczone z możliwości dofinansowania w ramach RPOWP</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy kategorie wydatków kwalifikowalnych projektu nie są kategoriami wykluczonymi z możliwości dofinansowania na zasadach ogólnych bądź szczegółowych Wytycznych IZ?</i> <i>Czy kategorie wydatków kwalifikowalnych projektu nie są kategoriami wykluczonymi z możliwości dofinansowania w ramach danego programu pomocowego, jeśli projekt jest objęty pomocą publiczną?</i></p> <p>Niniejsza ocena jest pierwszym etapem sprawdzania kwalifikowalności kosztów projektu. W ramach kryterium weryfikowane jest czy wydatki wskazane w projekcie jako kwalifikowalne nie są wykluczone z możliwości dofinansowania na podstawie „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013”, Szczegółowego Opisu Priorytetów RPOWP dokumentacji konkursowej oraz programów pomocowych w przypadku wystąpienia pomocy publicznej.</p> <p>Na tym etapie oceniana jest zgodność wydatków kwalifikowalnych projektu z dopuszczalnymi rodzajami wydatków określonymi w dokumentacji programowej i konkursowej. W przypadku ujęcia w wydatkach kwalifikowalnych kosztu lub kosztów, które są wykluczone z możliwości dofinansowania, oceniający może negatywnie ocenić to kryterium, gdy udział tych wydatków w ogólnej wartości wydatków kwalifikowalnych będzie znaczący. Trzeba zauważyć, że w sytuacji zakwestionowania znacznej wartości wydatków kwalifikowalnych, istotnemu zmniejszeniu ulega nominalna wartość dofinansowania. Na omawianym etapie oceny wniosku niedopuszczalna jest zmiana wnioskowanej intensywności wsparcia. Może wystąpić sytuacja, że projekt przestanie być wykonalny ze względu na niedostateczne wartości wskazanych źródeł finansowania, lub wartość kwalifikowanej części projektu spadnie poniżej minimalnej wartości (w przypadku zastosowania takiego progu).</p> <p>W przypadku kiedy będą to nieznaczące pozycje wydatków, IZ może wezwać wnioskodawcę do poprawy wniosku tj. przesunięcia zakwestionowanych wydatków do wydatków niekwalifikowalnych. Skutkiem będzie również zmiana innych elementów wniosku będąca następstwem tej poprawy. Trzeba zauważyć, że takie rozwiązanie stanowi duże ułatwienie dla wnioskodawców, pozwalając im na poprawę drobnych pomyłek. Nie daje jednak prawa do zmiany innych istotnych elementów projektu.</p>

4 KRYTERIA MERYTORYCZNE

4.1 Kryteria merytoryczne - wstęp

Oceny merytorycznej wniosku dokonuje Komisja Oceny Projektów (KOP) – organ formalnie niezależny od IZ. W ramach KOP oceny dokonują m.in. eksperci o odpowiednich kwalifikacjach. Taka konstrukcja systemu oceny projektów jest świadomym zabezpieczeniem obiektywności i prawidłowości oceny. KOP na podstawie oceny jakości wniosków rekomenduje wnioski do dofinansowania.

Ocena merytoryczna dokonywana jest w dwóch etapach. Pierwszym jest weryfikacja zgodności projektu z kryteriami dopuszczającymi (kryteria dopuszczające ogólne – jednakowe dla wszystkich działań/poddziałania i dopuszczające szczególne przypisane do konkretnego działania/poddziałania). Drugi etap służy różnicowaniu projektów i stworzeniu listy rankingowej projektów, na której projekty pozycjonowane są według ilości uzyskanych punktów, co z kolei jest wypadkową oceny ich jakości w odniesieniu do ustalonych celów RPOWP.

4.2 Kryteria merytoryczne dopuszczające

Kryteria dopuszczające odnoszą się do treści merytorycznej wniosku, w tym jego założeń, planowanych działań oraz rezultatów. Weryfikacja projektów z zastosowaniem kryteriów dopuszczających ma na celu wykluczenie:

1. Projektów niewykonalnych przy założeniach, działaniach i rezultatach opisanych przez wnioskodawcę, również przy uwzględnieniu wszelkich wymogów programowych (także projektów, których wykonalności nie można jednoznacznie ocenić i potwierdzić),
2. Projektów o jakości niższej niż dostateczna założona w konkursie.

Wykonalność projektu oceniana jest na podstawie przedstawionych przez wnioskodawcę informacji oraz dokumentów. Wykonalność projektu oceniana jest w takiej formule jaką założył wnioskodawca tzn. projekt być może byłby wykonalny po jego modyfikacji, ale jeżeli nie jest wykonalny w takim stanie jak go przedstawił wnioskodawca nie może zostać dofinansowany. Na tym etapie podobnie jak na etapie oceny formalnej nie można modyfikować treści merytorycznych wniosków. Ze względu na charakter oceny oraz bardzo szeroki zakres zagadnień oceniający może jednak wezwać wnioskodawcę o wyjaśnienie kwestii, które wymagają właściwego zrozumienia intencji projektodawcy (z zastrzeżeniem warunków wskazanych w *Regulaminie Pracy Komisji Oceny Projektów*). Wyjaśnienia jednak nie są elementem uzupełnienia wniosku. Są jedynie pewną interpretacją treści, faktów itp. Wyjaśnienia nie mogą korygować (zmieniać) informacji zawartych we wniosku. Z prawnego punktu widzenia są jednak wiążące dla wnioskodawcy. Jeśli oceniający uzna, że wyjaśnienia złożone przez wnioskodawcę w ramach odpowiedzi na zadane pytania, powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie wprost w zapisach wniosku, wskazuje zakres korekty. W uzasadnionych przypadkach wnioskodawca może zostać poproszony o dostarczenie dokumentu, który – zgodnie z informacjami w dokumentacji aplikacyjnej – jest w jego posiadaniu.

Dopuszczalna minimalna jakość projektu określona poprzez kryteria dopuszczające szczególnie eliminuje projekty, które nie realizują minimalnych założeń programowych wynikających z celów RPOWP lub z celów poszczególnych osi priorytetowych. Często są to projekty, których niektóre rezultaty (efekty) są sprzeczne z celami RPOWP.

Pozytywna ocena wniosku na tym etapie oznacza bezwzględną zgodność ze wszystkimi kryteriami dopuszczającymi. Ocena kryteriów dopuszczających jest zerojedynkowa. Podobnie jak w przypadku oceny formalnej, odpowiedzi na wszystkie pytania rozwijające wymogi kryteriów powinny być twierdzące. W przypadku zaznaczenia przynajmniej jednej odpowiedzi „nie” w kryteriach, wniosek jest odrzucany z powodu nie spełnienia kryteriów dopuszczających. Możliwe są natomiast sytuację, kiedy dane kryterium nie dotyczy np. danego typu projektów w ramach działania/poddziałania, w tym przypadku należy wskazać opcje „nie dotyczy”.

4.3 Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające ogólne

L.p.	Kryterium
1.	<p>Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne?</i> <i>Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych ?</i></p> <p>Kryterium spójności odnosi się do oceny czy informacje w złożonym wniosku oraz załącznikach nie są ze sobą sprzeczne oraz czy nie występują sprzeczności wewnątrz poszczególnych dokumentów. Celem zastosowania tego kryterium jest zabezpieczenie jednoznaczności opisu projektu, jego założeń, działań i rezultatów. Ujawnione niespójności małej wagi, nie muszą skutkować negatywną oceną kryterium. Oceniający może podjąć taką decyzję, jeżeli są one nieistotne i nie mają wpływu na zasadnicze zobowiązania/deklaracje wnioskodawcy w zakresie realizacji projektu oraz jeżeli nie mają znaczenia dla oceny pozostałych kryteriów. Natomiast jeżeli niespójność istotnych treści wniosku/załączników nie daje możliwości dokonania obiektywnej, jednoznacznej oceny, wniosek powinien zostać odrzucony z powodu niespełnienia kryterium. Trzeba podkreślić, że negatywna ocena każdego kryterium nie musi wynikać z przedstawionych przez wnioskodawcę informacji i dokumentów, które wskazują na wystąpienie niezgodności. Kryterium zostanie uznane za niespełnione również w sytuacji, kiedy oceniający nie będzie w stanie potwierdzić zgodności wniosku z danym kryterium ze względu na brak odpowiednich informacji lub niejednoznaczność lub sprzeczność podanych we wniosku informacji.</p> <p>Na tym etapie mogą także wystąpić sytuacje, kiedy oceniający stwierdzi, że brak spójności treści wniosku oraz załączników wymaga cofnięcia wniosku do ponownej oceny formalnej. Przykładem może być rozbieżność deklaracji wnioskodawcy co do wskazanego terminu rozpoczęcia realizacji projektu, a podanymi informacjami, faktami i dokumentami, z których wynika, że termin rozpoczęcia realizacji projektu jest w rzeczywistości inny niż deklarowany. Jeżeli byłby to termin niezgodny z wymogami programowymi – wniosek mógłby zostać przekazany do ponownej oceny formalnej i ponownie oceniony z uwzględnieniem ujawnionych treści merytorycznych.</p>

2. Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej

Wymogi kryterium:

Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu?

Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne?

Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?

Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?

Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?

Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?

Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?

W ramach kryterium weryfikowane jest uzasadnienie realizacji projektu - uzasadnienie z punktu widzenia wnioskodawcy, z punktu widzenia celów osi priorytetowej oraz celów RPOWP. Wnioskodawca powinien wskazać, co jest podstawą decyzji o realizacji projektu, wyartykułować i opisać cele realizacji projektu, określić jakie problemy projekt rozwiąże, co stałoby się, gdyby projekt nie został zrealizowany, czy projekt jest optymalnym narzędziem do osiągnięcia założonych celów (analiza opcji) itp. Uzasadnienie powinno mieć poparcie w faktach i liczbach oraz być wynikiem przeprowadzonych analiz. Niewystarczające są ogólne stwierdzenia i truizmy.

Wnioskodawca powinien również wskazać związek celów projektu z przyjętymi wskaźnikami produktu i rezultatu. Ten związek musi być logiczny - zależność przyczynowo-skutkowa. Beneficjent ma obowiązek realizacji zamierzonych celów projektu wyrażonych w odpowiednio dobranych wskaźnikach produktu i rezultatu. Dodatkowo należy pamiętać o konieczności utrzymania zakładanych wskaźników co najmniej w okresie trwałości. Wszystkie wskaźniki powinny być przedstawione w sposób realistyczny – będą bowiem stanowiły jedno z podstawowych źródeł informacji dla oceniających projekty. Jeżeli wnioskodawca przedstawi wskaźniki przeszacowane bądź niedoszacowane, może to być przyczyną odrzucenia wniosku o dofinansowanie projektu. Ponadto, jeżeli wnioskodawca nie osiągnie deklarowanych stanów wskaźnika przedstawionego na poziomie produktu i rezultatu, w stopniu, który spowodowałby przyznanie mniejszej, niż faktycznie otrzymana liczba punktów w trakcie oceny merytorycznej może to, w zależności od faktycznych rezultatów, być przyczyną zażądania zwrotu części bądź całości dofinansowania. Wnioskodawca powinien także opisać, w jaki sposób realizacja projektu przyczyni się do realizacji celów osi priorytetowej.

Może wystąpić sytuacja, że pomimo deklaracyjnych informacji podanych przez wnioskodawcę, z samej istoty oraz charakteru projektu wynika, że jego podstawowy cel jest inny niż cel wskazany przez wnioskodawcę. Wówczas wniosek zostanie odrzucony z powodu niespełnienia kryterium. Może również wystąpić sytuacja, że z treści merytorycznej wniosku wynika, iż faktycznie projekt nie odpowiada typowi projektu wskazanemu przez wnioskodawcę. Np. wnioskodawca zadeklarował, że będzie realizował nową inwestycję, a z treści wniosku wynika, że inwestycja została już rozpoczęta. W tej sytuacji, jeżeli taka okoliczność ma znaczenie dla zgodności projektu z wymogami programowymi, wniosek może zostać przekazany do ponownej oceny formalnej z uwzględnieniem ujawnionych treści merytorycznych lub odrzucony w ramach kryteriów dopuszczających ogólnych.

	<p>W omawianym kryterium należy również zweryfikować czy beneficjent wykazał potrzebę dofinansowania projektu środkami publicznymi. Pomimo wyczerpującego uzasadnienia wnioskodawcy mogą wystąpić przypadki braku możliwości współfinansowania przedsięwzięcia środkami publicznymi</p>
<p>3.</p>	<p>Wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</i> <i>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</i> <i>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</i> <i>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są racjonalne?</i> <i>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</i></p> <p>W ramach kryterium weryfikowana jest kwalifikowalność wydatków na podstawie między innymi „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013”. Zgodność wydatków kwalifikowalnych z dopuszczalnymi rodzajami wydatków określonymi w dokumentacji programowej i konkursowej jest weryfikowana już na etapie oceny formalnej. Stanowi to pewne ułatwienie dla wnioskodawców, gdyż w przypadku pomyłki małej wagi na etapie oceny formalnej wniosek może zostać poprawiony.</p> <p>W praktyce może zdarzyć się także sytuacja, kiedy niezgodność danego wydatku z dopuszczalnymi rodzajami zostanie ujawniona na etapie oceny merytorycznej. Dopiero po zapoznaniu się z całą dokumentacją aplikacyjną można określić faktyczny charakter (rodzaj) wydatku.</p> <p>Oczywiście sam rodzaj wydatku nie świadczy jeszcze o jego kwalifikowalności. Trzeba pamiętać, że wydatek będzie kwalifikowany nie tylko kiedy będzie zgodny z odpowiednimi rodzajami określonymi w dokumentacji programowej i konkursowej, ale dodatkowo kiedy będzie zasadny, adekwatny i racjonalny w odniesieniu do realizacji konkretnego projektu. Te kwestie weryfikowane są w ramach niniejszego kryterium. Na tym etapie osoba oceniająca zna dokładnie całą treść wniosku i może takiej oceny dokonać. Trzeba podkreślić, że aby ocena kryterium mogła zostać w ogóle dokonana, wydatki powinny być precyzyjnie i jednoznacznie zaprezentowane.</p> <p>Wnioskodawca powinien także przedstawić metodologię oszacowania poszczególnych wydatków projektu.</p> <p>W przypadku określenia wydatków projektu w sposób zbyt ogólny, nieprecyzyjny, niespójny - gdzie nie można dokonać jednoznacznej weryfikacji wydatków - osoba oceniająca powinna odrzucić projekt ze względu na niespełnienie kryterium. Przykłady zbyt ogólnego określenia wydatków projektu: zakup maszyn, zakup sprzętu komputerowego, usługi doradcze, zakup mebli itd. W takich przypadkach trudno odnieść się do racjonalności, adekwatności i efektywności wydatków kiedy nie wiadomo dokładnie co wnioskodawca zamierza nabyć w ramach projektu. Jeżeli wnioskodawca zamierza nabyć maszyny, powinien wskazać liczbę maszyn, opisać co to są za maszyny (scharakteryzować je). Jeżeli maszyn jest kilka, każda powinna być wyceniona. Jeżeli jest mowa o sprzęcie komputerowym, to we wniosku</p>

	<p>trzeba wymienić ten sprzęt i podać jego ogólną charakterystykę. Jeżeli jest mowa o usługach doradczych powinno określić co będzie przedmiotem doradztwa (zakres doradztwa), jaki będzie rezultat doradztwa, sposób kalkulacji ceny doradztwa itp.</p> <p>Określając wydatki projektu należy również pamiętać o zasadach jawności, przejrzystości i uczciwej konkurencji (np. kwestia wskazywania znaków towarowych i niedopuszczenie możliwości składania ofert równoważnych).</p> <p>W sytuacji kiedy wnioskodawca w wydatkach kwalifikowanych uwzględnił wydatki, które nie mogą zostać dofinansowane w ramach działania, są niezasadne, nieracjonalne lub kiedy nie da się ocenić ich kwalifikowalności, zasadności i racjonalności (z powodu niespójności, zbytniej ogólności itp.), oceniający może stwierdzić nie spełnienie kryterium lub potwierdzić warunkowe spełnienie kryterium rekomendując przesunięcie odpowiednich wydatków do wydatków niekwalifikowalnych lub usunięcie z budżetu projektu.</p> <p>Decyzja oceniającego zależy od charakteru wydatków i udziału tych wydatków w projekcie. W przypadku kiedy oceniający przesunie część wydatków do wydatków niekwalifikowalnych, wartość projektu pozostanie bez zmian, zmniejszy się natomiast wartość wydatków kwalifikowalnych oraz wartość dofinansowania. W konsekwencji takiego działania konieczna będzie zmiana struktury finansowania projektu, a oceniający powinien sprawdzić, czy projekt nadal jest wykonalny finansowo. Stąd w praktyce działania polegające na przesunięciach kosztów będą dotyczyć tylko drobnych wydatków. W przypadku znacznego zwiększenia niekwalifikowalnej części budżetu, może wystąpić sytuacja, że projekt nie „bilansuje się” i jest niewykonalny. Wówczas nie spełnia kryterium wykonalności finansowej.</p> <p>Ocena zasadności i racjonalności wydatków projektu polega na stwierdzeniu, czy dana pozycja budżetowa jest niezbędna i czy wartość tej pozycji jest racjonalna? Czy wydatki kwalifikowane służą bezpośrednio realizacji celów projektu, czy są ekonomicznie uzasadnione, czy są efektem świadomego wyboru, analizy opcji? Czy nie można zrealizować projektu, zakresu rzeczowego mniejszym kosztem?</p>
<p>4.</p>	<p>Wykonalność techniczna projektu</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i></p> <p><i>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</i></p> <p><i>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</i></p> <p><i>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</i></p> <p><i>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</i></p> <p><i>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</i></p> <p><i>Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?</i></p> <p>W ramach kryterium weryfikowana jest szeroko rozumiana wykonalność techniczna projektu: czy projekt jest gotowy do realizacji? czy są jeszcze jakieś przeszkody natury technicznej i prawnej, które powodują, że nie ma pewności, że projekt może być zrealizowany? czy te przeszkody leżą po stronie wnioskodawcy, czy są od niego niezależne (np. zezwolenia, pozwolenia, opinie, których wnioskodawca nie ma na dzień złożenia wniosku, a bez których nie można zrealizować projektu)?.</p>

	<p>Przykładem może być brak planu zagospodarowania terenu i jednocześnie brak decyzji o warunkach zabudowy, w sytuacji kiedy projekt dotyczy inwestycji budowlanej w konkretnej lokalizacji. Nie ma pewności, że odpowiedni obiekt może w tej lokalizacji powstać, nie ma też pewności, kiedy ta kwestia zostanie uregulowana. Innym przykładem może być założenie, że wnioskodawca nabędzie nieruchomość w przetargu publicznym. Charakter przetargu nie gwarantuje pewności nabycia nieruchomości akurat przez wnioskodawcę.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega też zasadność zaproponowanych w projekcie rozwiązań technicznych (parametry techniczne urządzeń, technologia, innowacyjność, materiały itp.) oraz zgodność z obowiązującymi normami. To samo dotyczy planowanego harmonogramu działań, itd. Może się zdarzyć, że wnioskodawca założy nierealne terminy realizacji projektu. Może się zdarzyć, że koncepcja projektu zostanie oparta o uwarunkowania prawne, których jeszcze nie ma, lub które zostaną zmienione w najbliższej przyszłości.</p> <p>W tym miejscu oceniana jest także zdolność wnioskodawcy do realizacji projektu tzn. czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i kadrowe do zrealizowania swoich zamierzeń. Jeżeli nie posiada, wnioskodawca powinien przekonująco opisać sposób pozyskania tych zasobów.</p> <p>Dodatkowo weryfikowana jest poprawność decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji i pozwolenia na budowę zgodnie z wymogami prawa wspólnotowego w dziedzinie ochrony środowiska. Dopuszcza się dostarczenie pozwolenia na budowę przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.</p>
5.	<p>Wykonalność finansowa projektu</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i></p> <p><i>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</i></p> <p><i>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</i></p> <p><i>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</i></p> <p><i>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</i></p> <p><i>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</i></p> <p><i>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</i></p> <p>W ramach kryterium weryfikowana jest wykonalność finansowa projektu. Ocena wykonalności i wiarygodności projektu oparta jest na analizie prezentowanych założeń finansowych oraz prognoz finansowych projektu. Wnioskodawca powinien być świadomy, że jeżeli zaprezentowane informacje finansowe zawierają elementarne błędy (np. metodologiczne), to ocena wykonalności finansowej może nie być miarodajna lub może być nie możliwa. W praktyce mogą występować błędy poważne i drobne uchybienia. Do oceniającego należy ocena, czy i w jakim stopniu występujące błędy wpływają na wiarygodność prognoz finansowych i na realną wykonalność projektu w zakresie oraz terminach opisanych we wniosku. Możliwe są sytuacje, kiedy oceniający stwierdzi, że pomimo wystąpienia drobnych błędów (np. arytmetycznych), realizacja projektu nie jest zagrożona. Jeżeli jednak wnioskodawca w prognozach finansowych nie uwzględni zasadniczych finansowych elementów projektu, oceniający może stwierdzić, że projekt jest niewykonalny lub nie jest możliwa obiektywna ocena</p>

	<p>wykonalności projektu. To samo dotyczy przypadków, kiedy odpowiednie wartości zostaną uwzględnione w innej wysokości niż wynika to z informacji podanych we wniosku (np. harmonogram rzeczowo-finansowy, źródła finansowania projektu itp.) Na etapie oceny prognoz finansowych może zostać również ujawniona sprzeczność odnośnie terminów ponoszenia wydatków (niezgodność z harmonogramem realizacji projektu). W sytuacji kiedy oceniający stwierdzi, że opisane powyżej błędy są istotne, wniosek zostanie odrzucony z powodu niespełniania kryterium.</p> <p>Odrębną kwestią, poza błędami mogącymi wystąpić w analizie i prognozie finansowej, jest ocena wiarygodności przedstawionych informacji (założeń ekonomicznych dla projekcji finansowej). Prognoza finansowa może być sporządzona formalnie poprawnie, jednak może opierać się na niewiarygodnych założeniach. Wnioskodawca powinien zatem te założenia jednoznacznie opisać. W przeciwnym przypadku nie będzie możliwa ocena miarodajności założeń, a tym samym nie będzie można potwierdzić wykonalności finansowej.</p> <p>Na potrzeby stwierdzenia wiarygodności analiz i prognoz finansowych weryfikowana jest spójność danych finansowych, ich wzajemna zależność oraz uzasadnienie przyjęcia poszczególnych wartości wpływów, wydatków, przychodów, kosztów, składników majątku i źródeł finansowania majątku. Szczególną uwagę przy uzasadnieniu przyjętych wartości należy zwrócić na pozycje, które ulegają istotnym zmianom w stosunku do danych historycznych. W projekcie wnioskodawca powinien przedstawić wiarygodne uzasadnienie przyjętych wartości tj. czy są one prawdopodobne i z czego wynikają.</p> <p>Zarówno poprawność prezentowanych prognoz finansowych jak również ich wiarygodność mają wpływ na potwierdzenie wykonalności finansowej projektu.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegają również źródła finansowania projektu oraz płynność finansowa wnioskodawcy w okresie realizacji projektu. Błędy w prognozie finansowej mogą wskazywać, że wnioskodawca nie będzie miał płynności pomimo, że w prognozie ją deklaruje.</p>
6.	<p>Wnioskodawca zapewni trwałość projektu</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i></p> <p><i>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</i></p> <p><i>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</i></p> <p><i>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</i></p> <p>W ramach kryterium oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele i rezultaty projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji w wymaganym okresie. Dla projektów realizowanych przez MŚP jest to okres 3 lat po zakończeniu realizacji projektu, dla pozostałych 5 lat. W tym okresie projekt nie może być poddany znaczącym modyfikacjom. Trwałość rozpatrujemy w aspekcie trwałości instytucjonalnej podmiotu (przyszłego beneficjenta), zasobów technicznych, ludzkich i finansowych. Bezwzględnie przyszły beneficjent nie może zakończyć swojej działalności w okresie trwałości, a dofinansowana infrastruktura powinna pełnić swoją funkcję zgodnie z projektem i nie może zmienić się charakter jej</p>

	<p>własności.</p> <p>Brak trwałości może wynikać z wielu przesłanek: braku finansowania, braku odpowiednich zasobów technicznych oraz ludzkich, braku koniecznych uwarunkowań prawnych itp.</p> <p>W ramach kryterium oceniający sprawdza czy wnioskodawca dokonał analizy ryzyka (analiza wrażliwości) i czy jest zdolny do odpowiedniego przeciwdziałania w przypadku wystąpienia zagrożeń. W przypadku nie spełnienia kryterium, tzn. kiedy wnioskodawca nie poda wymaganych informacji lub kiedy z informacji tych będzie wynikać brak trwałości projektu w wymaganym okresie, wniosek zostanie odrzucony. Oceniający powinien wówczas wskazać, co w jego ocenie decyduje o braku trwałości projektu.</p>
7.	<p>Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i></p> <p><i>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne) ?</i></p> <p><i>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</i></p> <p>Kryterium weryfikuje deklaracyjny i faktyczny wpływ projektu na realizację polityk horyzontalnych UE. Beneficjent powinien wykazać związek projektu z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006.</p> <p>Ocena wpływu projektu jest dokonywana na podstawie informacji podanych przez wnioskodawcę. W związku z tym w pierwszej kolejności konieczna jest ocena przydatności informacji podanych przez wnioskodawcę do stwierdzenia faktu oddziaływania projektu na daną politykę. Informacje podane przez wnioskodawcę powinny być użyteczne i wiarygodne. Samo stwierdzenie wnioskodawcy, że projekt jest zgodny z tą czy inną polityką nie wystarczy.</p> <p>Są projekty, które z uwagi na swój rodzaj i charakter nie wpływają pozytywnie, a mają jedynie wpływ neutralny na daną politykę horyzontalną. Takie projekty są zgodne z wymogami niniejszego kryterium.</p> <p>Trzeba jednak pamiętać, że oceniający nie poprzestanie jedynie na przyjęciu deklaracji oraz uzasadnienia wnioskodawcy. Deklaracje wnioskodawcy mogą bowiem być sprzeczne z innymi informacjami zawartymi we wniosku, innymi dokumentami, stanem prawnym, powszechną praktyką, zdrowym rozsądkiem itp.</p> <p>W przypadku negatywnego oddziaływania na polityki horyzontalne UE projekt nie powinien być realizowany i zostanie odrzucony. Projekt może zostać także odrzucony w przypadku braku istotnych informacji, które są konieczne do oceny faktycznego oddziaływania projektu na wybrane polityki horyzontalne.</p> <p>W odniesieniu do polityki równości szans, wnioskodawca powinien wskazać odpowiednie działania w celu zapobiegania wszelkiej dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność lub wiek. Należy zauważyć, że pozytywny wpływ na ta politykę polega na podjęciu określonych działań, które przyczynią się do założonych efektów – postawa czynna, a nie bierna. Na przykład sama deklaracja o zatrudnieniu osób niepełnosprawnych nie wystarczy. Natomiast działanie polegające na dostosowaniu infrastruktury wnioskodawcy, regulaminu pracy itd. do potrzeb osób niepełnosprawnych spełnia</p>

	<p>wymagane przesłanki pozytywnego wpływu. Zakłada się, że takie działania zachęcą osoby niepełnosprawne do podejmowania pracy u wnioskodawcy.</p> <p>W odniesieniu do polityki ochrony środowiska - należy opisać wpływ projektu na środowisko naturalne zarówno na etapie prowadzenia inwestycji, jak i po jej zakończeniu. Przykłady pozytywnego wpływu: oszczędność surowców, racjonalna gospodarka odpadami, zmniejszenie emisji szkodliwych substancji do środowiska naturalnego, recykling itd.</p> <p>W odniesieniu do polityki społeczeństwa informacyjnego – należy opisać wpływ projektu na rozwój nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych w życiu codziennym obywateli, przedsiębiorstw i administracji publicznej oraz procesów zachodzących w tym obszarze (świadomość, edukacja społeczeństwa, itd.).</p> <p>W odniesieniu do polityki konkurencji i zamówień publicznych wnioskodawca powinien wykazać zgodność projektu z przepisami prawa wspólnotowego i krajowego regulującymi kwestie ochrony konkurencji i zamówień publicznych. W przypadku projektów objętych pomocą publiczną należy unikać wszelkich porozumień ograniczających konkurencję, nie dopuszczać do wykorzystywania pozycji dominującej. W przypadku realizacji zamówień wnioskodawcy, którzy nie są zobowiązani do stosowania ustawy „Prawo zamówień publicznych”, powinni dokonywać wyboru oferty najbardziej korzystnej ekonomicznie z zachowaniem zasad jawności, przejrzystości i uczciwej konkurencji. Dodatkowo należy pamiętać, iż wpływ realizowanego projektu objętego pomocą publiczną na w/w politykę może być co najwyżej neutralny.</p>
<p>8.</p>	<p>Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP</p> <p><i>Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia?</i></p> <p>W ramach kryterium sprawdzany jest okres realizacji przedsięwzięcia. Weryfikacji podlega zgodność z okresem programowych (zastosowanie zasad n+3 oraz n+2). W przypadku przekroczenia któregoś z terminów Wnioskodawca powinien przedstawić wyczerpujące uzasadnienie techniczne tj. powód winien wynikać z uwarunkowań technicznych, technologicznych, specyfiki inwestycji i rozłożenia jej w czasie (punkt III.5 wniosku o dofinansowanie). Jeśli przyczyną będzie np. brak odpowiednich środków finansowych na planową realizację przedsięwzięcia omawiane kryterium nie zostanie spełnione. W takim przypadku wniosek cofany jest na ocenę formalną w wyniku ujawnienia treści merytorycznych.</p>

4.4 Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające szczególne dla projektów z zakresu gospodarki wodno-ściekowej

Kryteria merytoryczne szczególne są zróżnicowane w zależności od charakteru wnioskodawców oraz projektów. Według założeń systemu wyboru projektów wnioski, które są zgodne z kryteriami dopuszczającymi szczególnymi posiadają minimalną akceptowaną jakość – są zgodne z celami osi priorytetowej i przyczyniają się do realizacji tych celów. Poprzez zastosowanie zerojedynkowej oceny kryteriów mamy pewność, że dofinansowane

nie zostaną projekty, które albo są sprzeczne z celami programu albo nie przyczyniają się do osiągnięcia założonych wskaźników – są neutralne.

L.p.	Kryterium
1.	<p>Pomoc publiczna w projekcie</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej?</i> <i>Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?</i></p> <p>Opis kryterium: Test pomocy publicznej ma na celu ustalenie czy w danej transakcji występuje pomoc publiczna tzn. czy transfer zasobów (dofinansowanie) przypisany władzy publicznej cechują łącznie cztery następujące przesłanki: transfer ten skutkuje przysporzeniem korzyści na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe; transfer ten jest selektywny – uprzywilejowuje określone podmioty lub wytwarzanie określonych dóbr; w efekcie tego transferu występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji; transfer ten wpływa na wymianę gospodarczą między krajami członkowskimi. Zasady proceduralne związane z udzielaniem pomocy publicznej zostały określone w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz przepisach wykonawczych do tej ustawy. Przepisy określające szczegółowe warunki udzielenia pomocy publicznej zostały zawarte w m.in.: Rozporządzeniu Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 roku uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych). Więcej informacji na temat pomocy publicznej można znaleźć na stronach Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w zakładce Fundusze europejskie/ Pomoc publiczna oraz Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakładce Pomoc Publiczna (www.mrr.gov.pl).</p>
2.	<p>Analiza ekonomiczna</p> <p><i>Wymogi kryterium:</i> <i>Czy ENPV jest większe od 0?</i> <i>Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1?</i> <i>Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?</i></p> <p>Opis kryterium: W ramach kryterium badane są elementy analizy ekonomicznej. Analiza ekonomiczna ma na celu przedstawienie wydajności/ sprawności przyjętych rozwiązań, określając wskaźniki efektywności ekonomicznej inwestycji, które pozwalają na stwierdzenie, czy inwestycja jest uzasadniona. Zasadność inwestycji jest badana z ekonomicznego oraz z ogólnospołecznego punktu widzenia. Oceniający sprawdza czy ekonomiczna bieżąca wartość netto inwestycji (ENPV), która stanowi różnicę ogółu zdyskontowanych korzyści i kosztów związanych z inwestycją,</p>

	<p>jest większa od zera. Według założeń kryterium, projekt jest efektywny jeśli wskaźnik ENPV jest większy niż zero. W przypadku gdy wartość wskaźnika ENPV jest równa lub mniejsza od 0 projekt jest odrzucany.</p> <p>Dodatkowo, w ramach kryterium, oceniający sprawdza czy wskaźnik B/C (ekonomiczny wskaźnik korzyści/koszty) stanowiący stosunek zdyskontowanych korzyści do sumy zdyskontowanych kosztów generowanych w okresie odniesienia został obliczony w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1. Omawiany wskaźnik jest miarą relatywnego zwrotu nakładów projektu, pozwala określić, jaki zysk (stratę) wygeneruje projekt z jednostki dodatkowego nakładu. Projekt należy uznać za rentowny z ekonomicznego punktu widzenia, jeżeli wskaźnik B/C przyjmie wartość większą od jedności (zdyskontowane korzyści przedsięwzięcia są większe od zdyskontowanych wydatków). W przypadku gdy zaprezentowane dane zawierają poważne błędy lub wartość wskaźnika jest równa lub mniejsza od jedności pozytywna ocena kryterium nie będzie możliwa.</p> <p>Oceniający weryfikuje czy ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu z inwestycji (ERR) określająca ekonomiczny zwrot z projektu jest wyższa niż stopa dyskontowa. Stopa dyskontowa jest to stopa, przy użyciu której przyszłe wartości sprowadza się do wartości bieżącej. Jest ona niezbędna do obliczenia dwóch poprzednich wskaźników. Zalecana stopa dyskontowa, jaka powinna zostać przyjęta w analizie wynosi odpowiednio:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 5 % dla analizy przeprowadzanej w cenach stałych, • 8 % dla analizy przeprowadzanej w cenach nominalnych. <p>Wnioskodawca może przyjąć do analizy inną wartość stopy dyskontowej pod warunkiem, że w sposób wiarygodny i wyczerpujący uzasadni swoją decyzję. Jeśli wartość ERR jest wyższa niż stopa dyskontowa wymóg kryterium uważa się za spełniony.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4.5 Kryteria merytoryczno-techniczne szczegółowe (różnicujące) dla projektów z zakresu gospodarki wodno-ściekowej

Celem zastosowania kryteriów różnicujących jest uszeregowanie projektów w zależności od stopnia wpływu projektu na realizację celów i wskaźników RPOWP, w tym celów i wskaźników danej osi priorytetowej i działania. Kryteria różnicujące służą stworzeniu listy rankingowej projektów. Ocena poszczególnych kryteriów różnicujących skutkuje przyznaniem projektowi określonej liczby punktów. W zależności od sumy punktów jaką uzyskał projekt w trakcie oceny umieszczany jest na odpowiednim miejscu listy rankingowej.

L.p.	Kryterium
1.	<p>Kompleksowość projektu z zakresu gospodarki wodno-ściekowej</p> <p><i>Ocena kryterium:</i></p> <p><i>Ocena kompleksowości projektu:</i></p> <p><i>5 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont stacji uzdatniania wody lub sieci wodociągowej</i></p>

	<p>10 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont stacji uzdatniania wody i sieci wodociągowej</p> <p>20 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont oczyszczalni ścieków lub sieci kanalizacyjnej</p> <p>25pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnej</p> <p><i>W przypadku kumulacji (tj. stacji uzdatniania wody lub/i sieci wodociągowej wraz z oczyszczalnią ścieków lub/i sieci kanalizacyjnej) punkty sumują się</i></p> <p>Maksymalna ilość punktów w ramach kryterium: 35</p> <p>Opis kryterium: Zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów RPOWP projektami preferowanymi do dofinansowania są inwestycje dotyczące gospodarki ściekowej w gminach uwzględnionych w KPOŚK.</p> <p>Projekty mogą dotyczyć budowy, przebudowy, rozbudowy, remontu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – oczyszczalni ścieków lub/i sieci kanalizacyjnej, w tym: zakupu, remontu urządzeń do oczyszczania, gromadzenia, odprowadzenia i przesyłania ścieków; – stacji uzdatniania wody lub/i sieci wodociągowej, w tym: zbiorników umożliwiających pozyskanie wody pitnej, ujęć wody, zakupu, remontu urządzeń do uzdatniania wody, urządzeń regulujących ciśnienie wody. <p>Punkty przyznawane są w zależności od tego, jakie elementy infrastruktury są objęte projektem.</p> <p>Największą liczbę punktów, tj. 35 pkt. uzyskują projekty kompleksowe, czyli inwestycje dotyczące gospodarki ściekowej oraz wodnej.</p> <p>Każda inwestycja powinna być uzasadniona m.in. pod względem technicznym, technologicznym. Niedopuszczalne jest finansowanie inwestycji nieuzasadnionych, tj. które nie wynikają z potrzeb wnioskodawcy, np. budowy sieci kanalizacyjnej na obszarze, który nie jest przeznaczony pod zabudowę.</p> <p>Oceniający może podważyć zasadność inwestycji, jeżeli uzna, że np. uzasadnienie konieczności realizacji projektu ma na celu jedynie uzyskanie większej liczby punktów.</p> <p>W przypadku braku na danym obszarze sieci danego rodzaju, inwestycje powinny być realizowane łącznie, tj. sieć kanalizacyjna łącznie z wodociągową. Natomiast w przypadku posiadania jednej z nich, istnieje możliwość uzupełnienia.</p> <p>W przypadku braku możliwości przeprowadzenia łącznie inwestycji z zakresu sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Studium Wykonalności powinno znaleźć się stosowne wyjaśnienie. Wyjaśnienie to powinno zawierać analizę opcji oraz uzasadnienie jakie uwarunkowania przyczyniły się do realizacji któregoś z elementów.</p>
<p>2.</p>	<p>Stopień wyposażenia aglomeracji w system sanitarnej kanalizacji zbiorczej</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>Ocena stopnia wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej (% udziału gospodarstw korzystających z systemu kanalizacji zbiorczej):</i></p>

- 0 pkt – projekt nie przewiduje wzrostu stopnia wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej
- 20 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie do 5%
- 24 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie powyżej 5 % i do 15 %
- 28 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie powyżej 15 % i do 25 %
- 32 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie powyżej 25 %

Maksymalna ilość punktów w ramach kryterium: **32**

Opis kryterium:

Poprzez pojęcie aglomeracji rozumiemy teren, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych (art. 43 ust. 2 Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, Dz.U.05.239.2019 t.j. z późn. zm.).

Wnioskodawca aby uzyskać punkty w ramach tego kryterium powinien wykazać stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej przed i po zakończeniu realizacji projektu.

Za całkowite wyposażenie aglomeracji (100%) w system kanalizacji zbiorczej uważa się zrealizowanie założeń zawartych w rozporządzeniu/uchwale wyznaczającej aglomerację.

Do wniosku o dofinansowanie należy dołączyć rozporządzenie/uchwałę ustanawiającą aglomerację wraz z aktualizacją, jeżeli takowa miała miejsce.

Na mapie wyznaczającej aglomerację należy zaznaczyć stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej przed realizacją projektu oraz po jego realizacji.

Dane powinny być podane procentowo oraz odzwierciedlone we wskaźnikach.

Sposób wyliczania:

Przykład I.

Stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej przed realizacją projektu wynosił 70%. W wyniku realizacji projektu będzie wynosił 80%.

Procentowa zmiana –wzrost - stopnia wyposażenia aglomeracji wynosi 10% (80% - 70%).

Projekt uzyska 24 pkt.

Przykład II

Stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej przed realizacją projektu wynosił 20%. W wyniku realizacji projektu będzie wynosił 28%.

Procentowa zmiana – wzrost - stopnia wyposażenia aglomeracji wynosi 8% (28% - 20%).

Projekt uzyska 24 pkt.

3. Liczba osób objętych projektem

	<p><i>Ocena kryterium:</i> <i>W ramach kryterium ocenie podlega liczba osób, która będzie objęta projektem:</i></p> <p><i>15 pkt – do 100 osób</i> <i>20 pkt – powyżej 100 osób do 500 osób</i> <i>25 pkt – powyżej 500 osób</i></p> <p>Maksymalna ilość punktów w ramach kryterium: 25</p> <p>Opis kryterium: Osoby objęte projektem, są to osoby które będą bezpośrednimi odbiorcami infrastruktury powstałej w wyniku realizacji projektu. Dane powinny mieć swoje odzwierciedlenie we wskaźnikach. Poprzez liczbę osób objętych projektem w przypadku kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej należy rozumieć liczbę osób podłączonych do sieci, w przypadku stacji uzdatniania wody, oczyszczalni ścieków liczbę osób korzystających ze stacji, podłączonych do oczyszczalni. Osoby korzystające z paru elementów infrastruktury nie powinny być liczone dwa razy. Tzn. jeżeli gospodarstwo zostało podłączone zarówno do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej, to liczbę osób w danym gospodarstwie liczymy jednokrotnie. Co do zasady całkowita liczba osób objętych projektem nie może przekraczać liczby osób zamieszkałych na danym terenie. Wyjątkiem może być sytuacja, gdy sieć obsługuje podmioty gospodarcze, których uwzględnienie powoduje przekroczenie liczby mieszkańców (firma zatrudnia osoby spoza gminy).</p>
<p>4.</p>	<p>Komplementarność projektu z innymi projektami z zakresu gospodarki wodno – ściekowej</p> <p><i>Ocena kryterium:</i> <i>W ramach kryterium ocenie podlega komplementarność projektu z innymi projektami z zakresu gospodarki wodno – ściekowej realizowanymi ze środków europejskich lub innych, które zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji</i></p> <p><i>Skala punktowa:</i> <i>0 pkt – wnioskodawca nie wykazał komplementarności z innymi projektami</i> <i>5 pkt – wnioskodawca wykazał komplementarność z jednym projektem</i> <i>8 pkt – wnioskodawca wykazał komplementarność z dwoma lub więcej projektami</i></p> <p>Maksymalna ilość punktów w ramach kryterium: 8</p> <p>Opis kryterium: W ramach kryterium oceniający sprawdza czy projekt jest komplementarny z innymi projektami z zakresu gospodarki wodno - ściekowej. Komplementarność rozumiana jest jako stan powstały na skutek podejmowanych, uzupełniających się wzajemnie projektów, które skierowane są na osiągnięcie wspólnego lub takiego samego celu. Wnioskodawca powinien wykazać komplementarność w obszarze problemowym (komplementarność problemową) i komplementarność geograficzną. Komplementarność w obszarze problemowym występuje, gdy projekty mają na celu rozwiązanie tego samego problemu.</p>

O komplementarności geograficznej mówimy wówczas, gdy projekty realizowane są na tym samym obszarze np. gminy.

Punkty przyznane zostaną wówczas, gdy zostanie pokazany sposób powiązania z projektami komplementarnymi i to, jakie dodatkowe korzyści płyną z realizacji projektów powiązanych (tzw. efekt synergii).

Projekty powiązane mogą być już zrealizowane, w fazie realizacji lub dla których została podpisana umowa o dofinansowanie, co oznacza, że w każdym przypadku umowa na realizację inwestycji ze środków europejskich lub innych musi być już zawarta.

Projekty komplementarne mogą być realizowane ze środków unijnych, międzynarodowych instytucji finansowych (banków), jak też ze środków krajowych (np. Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku).

Powiązane projekty nie muszą być realizowane przez ten sam podmiot.

Liczba otrzymanych punktów zależy od ilości projektów, z którymi została wykazana komplementarność.

Odpowiednie informacje powinny zostać zamieszczone m.in. w pkt. III.6 wniosku o dofinansowanie.

Przykład

Gmina X wnioskuje o dofinansowanie inwestycji polegającej na budowie kanalizacji oraz wodociągu przy ul. Pięknej w miejscowości A. Inwestycja ma na celu poprawę jakości życia mieszkańców poprzez modernizację i rozbudowę infrastruktury wodno – ściekowej na terenie Gminy X. Wnioskodawca wskazał, że projektowana inwestycja jest komplementarna w obszarze problemowym jakim jest gospodarka wodno – ściekowa oraz komplementarna geograficznie (Gmina X) z trzema projektami:

1. „Budowie kanalizacji w miejscowościach B i C” dofinansowanej ze środków SAPARD, projekt zrealizowany w latach 2002 – 2003;
2. „Budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości A” dofinansowana ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, projekt w trakcie realizacji;
3. „Uzbrojenie w niezbędną infrastrukturę komunalną terenu inwestycyjnego” dofinansowanie ze środków PO RPW, podpisana umowa.

Wnioskodawca opisał cele poszczególnych projektów, okresy realizacji, źródła finansowania oraz szczegółowo opisał powiązanie tych projektów z wnioskiem ubiegającym się o dofinansowanie. Wykazał również efekt synergii, czyli dodatkowe korzyści płynące z realizacji projektów.

W ramach kryterium projekt otrzyma maksymalną liczbę punktów, czyli 8.